



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-12-2018

poštom — neposredno
..... primj. priloga
pristojba

42-51-2619/17

Poslovni broj: 54 PŽ-6798/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OLLA d.o.o. Zagreb, Remetski Banjšćak 4, OIB 99905009069, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu dužnika ANTE GALIĆA, OIB 98106983030, Zagreb, Kvintićka 51a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2419/2017 od 27. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba bivšeg zastupnika po zakonu dužnika Ante Galića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2419/2017 od 27. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom OLLA d.o.o. Zagreb, Remetski Banjšćak 4, OIB 99905009069. Za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Hudoletnjak, iz Ivanca, Zavojna ulica 3, OIB 80924395653. Stečajni postupak otvoren je 27. rujna 2018. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu 27. rujna 2018. u 14,30 sati. Izreka rješenja sadrži i sve ostale podatke propisane odredbama čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Tako je prvostupanjski sud odlučio jer iz potvrde Financijske agencije od 10. svibnja 2018. proizlazi da je, na dan izdavanje potvrde, račun dužnika u neprekidnoj blokadi 2512 dana, a iznos blokade je 1.700.698,62 kn. Uvidom u izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 27. rujna 2018. sud je utvrdio da je dužnik vlasnik robe na skladištu vrijednosti cca 35.000,00 kn, što je po ocjeni stečajnog upravitelja dostatno za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a).

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom, jer je dan prije održavanja ročišta od 27. rujna 2018. predložio odgodu ročišta i obavijestio sud da je tri dana prije održavanja ročišta donesena odluka o promjeni uprave društva i dodjeli prokure.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa, pa tako i iz sadržaja žalbe, proizlazi da je nesporno da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje obveze budući da mu je račun u neprekidnoj blokadi više od 2500 dana.

Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da je dostava poziva za ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka od 27. rujna 2018., objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, 19. lipnja 2018.

Stoga je neosnovan žaliteljev navod da mu je uslijed donošenja odluke o promjeni uprave društva i dodjeli prokure od 24. rujna 2018., onemogućeno raspravljanje. Radi se o internoj odluci dužnika koja ne može imati utjecaja na pravilnost obavljene dostave poziva.

Zato je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 128. st. 6. u vezi s čl. 5., 6. i 132. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 4. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v.r.

Za točnost otpredka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vratjčić